

# Índice Nacional de Transparencia y Acceso a la Información (INTAI)

## Principales Resultados Aplicación Piloto 2019

# Objetivo

- El Índice Nacional de Transparencia y Acceso a la Información (INTAI) es un [compromiso](#) de la Unidad de Acceso a la Información Pública (UAIP) en el marco del [4to. Plan de Acción Nacional de Gobierno Abierto 2018-2020](#) de Uruguay.
- El Índice mide el nivel de cumplimiento por parte de los sujetos obligados de las obligaciones establecidas en la normativa de Transparencia y Acceso a la Información Pública y sus decretos reglamentarios.
- El Índice se construye sobre una perspectiva de cumplimiento, midiendo los niveles de cumplimiento de las prácticas y obligaciones de transparencia y acceso a la información establecidas en la normativa a partir de la existencia de ciertas condiciones institucionales, resultados y prácticas de los actores gubernamentales.

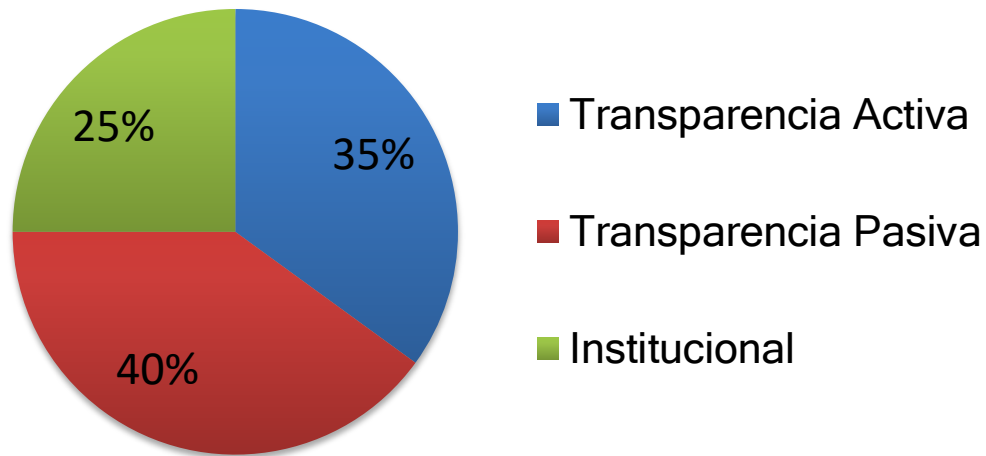
# Niveles de cumplimiento

- El indicador se construye asumiendo un estado perfecto de materialización del Derecho de Acceso a la Información en el sujeto obligado lo cual se expresa numéricamente en un 100%, que representa una situación ideal de comportamiento y de perfecto cumplimiento de las prácticas y obligaciones establecidas en la normativa por parte del organismo evaluado
- El INTAI califica a cada institución en una escala de 0 a 100 puntos donde las calificaciones más altas representan mayores niveles de cumplimiento de acuerdo al siguiente detalle:
  - **Alto grado de cumplimiento:** Mayor a 80%
  - **Mediano grado de cumplimiento:** Entre 60% y 79%
  - **Bajo grado de cumplimiento:** Menor 59%

# Proceso de Elaboración Metodología del Índice

- Una primer versión de la Metodología del INTAI fue elaborada por el equipo de Fiscalización de la UAIP y validada por el Consejo de la UAIP
- Posteriormente, la propuesta fue presentada y mejorada de manera colaborativa en dos Mesas de Diálogo realizadas los días 6 y 27 de Setiembre de 2019
  - Las Mesas tuvieron participación de la Sociedad Civil, la Academia y diferentes actores de Gobierno.
- Luego de la realización de las Mesas, se envió un reporte a los asistentes con el resumen de los ajustes y cambios propuestos a ser considerados en la implementación piloto del Índice.

# Modelo de Medición: Dimensiones del INTAI



# Dimensión Transparencia Activa

## Transparencia Activa (35%)

Indicadores Art. 5 Ley (80%)							Indicadores Decreto 232 (20%)		
TA1: Estructura Orgánica (10%)	TA2: Funciones (10%)	TA3: Remunera ciones (20%)	TA4: Presupues to (20%)	TA5: Adquisicio nes (20%)	TA6: Estadística s (10%)	TA7: Participaci ón (10%)	TA8: Funcionari os (40%)	TA9: Concursos (40%)	TA10: PPD y TU (20%)

\* Fuente de Información: Auditoría TA 2019

### - Alcance

- Evalúa niveles de cumplimiento de los organismos en sus obligaciones de transparencia activa establecidas en el Artículo 5º de la Ley de Acceso y el Decreto No. 232/10

# Dimensión Transparencia Pasiva

## Transparencia Pasiva (40%)

Solicitudes de Información con Respuestas en Plazo <b>(70%)</b>	Procedimientos y condiciones organizacionales para promover puntos o canales de acceso a la información <b>(30%)</b>
% de Solicitudes de Información con Respuestas en Plazo <b>(100%)</b>	TP1: Existencia de procedimiento presencial para SA <b>(40%)</b>
	TP2: Existencia de procedimiento electrónico o formulario web para SA <b>(40%)</b>
	TP3: Existe la posibilidad de realizar seguimiento de las SA <b>(20%)</b>
• Fuente de Información: Registros UAIP 2019	* Fuente de Información: Cuestionario Referentes 2020

### - Alcance

- Evalúa la capacidad del organismo para procesar solicitudes de acceso a la información en tiempo y forma así como los procedimientos y condiciones organizacionales para promover canales o puntos de acceso a la información presenciales y electrónicos

# Dimensión Institucional

## Institucional (25%)

Gestión Documental y Archivo (45%)	Instrumentos y procedimientos internos (30%)	Datos Abiertos (15%)	Capacitación (10%)
GDA 1 a 9: Preguntas Ley 18.220 y su decreto reglamentario N° 355/012 del 31/10/012 (15 % preguntas 1.2, 1.8 y 1.9 cada una, restantes preguntas, 9,17% cada una)	<p>I1: Instrumentos y procedimientos internos con los que cuenta el organismo para <u>producir información</u> (50%)</p> <p>I2: Instrumentos y procedimientos internos con los que cuenta el organismo para <u>publicar y difundir información</u> (50%)</p>	<p>DA1: Disposición de <u>información general</u> o estadística en formatos reutilizables en el sitio web (40%)</p> <p>DA2: Disposición de <u>información específica de transparencia activa</u> en formatos reutilizables en el sitio web (60%)</p>	C1: Capacitación a funcionarios en Participación, Transparencia, y Acceso a la Información (100%)

\* Fuente de Información: Cuestionario Referentes 2020

### - Alcance

- Esta subdimensión evalúa los instrumentos y procedimientos internos con los que cuenta el organismo para preservar, producir, publicar y difundir información, a fin de generar visibilidad de sus actividades y gestión, logrando así mayor conocimiento, contacto y acercamiento ciudadano.



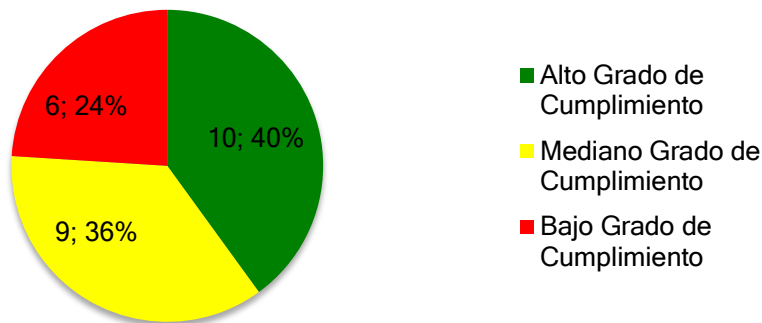
# Alcance Piloto INTAI

- El Índice se aplicó de manera piloto en el primer semestre de 2020 sobre una muestra representativa de 25 organismos públicos (Sujetos obligados) pertenecientes a todos los niveles administrativos de gobierno
- Para la construcción del INTAI se utilizaron:
  - **Registros administrativos** de la UAIP enviados por los organismos en 2019 (Transparencia Pasiva)
  - Resultados de las **Auditoría de Transparencia Activa (2019)**
  - **Cuestionario a Referentes**
    - La herramienta evalúa la existencia de canales de acceso a solicitudes de acceso a la información, aspectos de la gestión documental y archivo, gestión de la información, datos abiertos y capacitación específica.
    - La información del cuestionario se recolectó entre 21/4 y 10/6 (Se contactaron telefónicamente a TODOS los organismos del piloto que no respondieron en el primer llamado)
      - 22 de 25 organismos respondieron el cuestionario
      - El cuestionario quedó disponible para su uso por parte de otros sujetos obligados en el [sitio web de la UAIP](#)

# Resultados Generales 2019

# Resultados Generales 2019 - Niveles de Cumplimiento

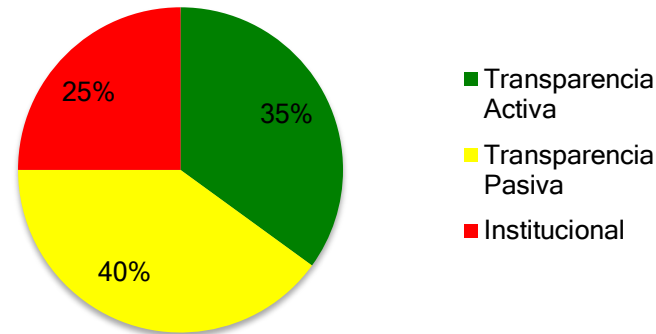
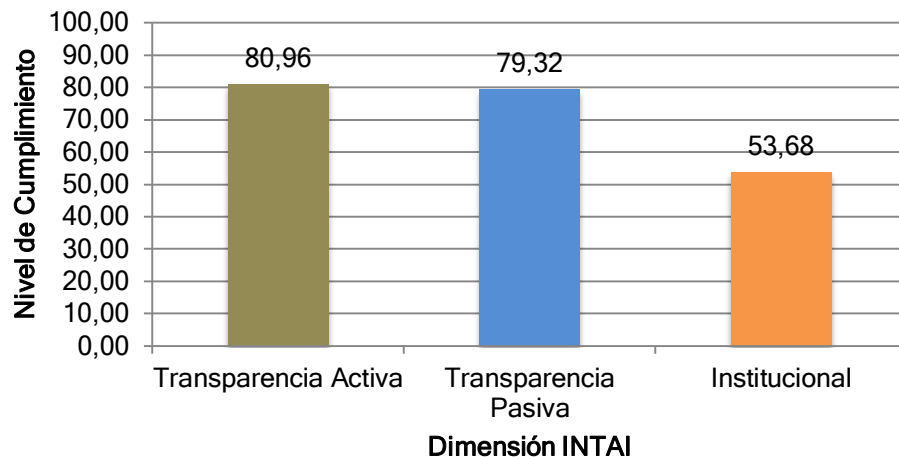
- 76% de los sujetos obligados (20) participantes del piloto, cumplen al menos parcialmente con las obligaciones de transparencia y acceso a la información pública establecidas en la normativa vigente.



Puntaje Promedio (1-100)			
Promedio	Mediana	Máximo	Mínimo
73.48	76.30	92.62	38.60

# Resultados Por Dimensiones del INTAI

Puntaje Promedio (1-100)		
Transparencia Activa	Transparencia Pasiva	Institucional
80.96	79.32	53.68



- Se destacan los niveles de cumplimiento en las dimensiones Transparencia Activa y Pasiva, áreas en las cuales la UAIP realiza tareas sistemáticas de fiscalización y los sujetos obligados tienen obligaciones formales de reporte a la Unidad.
- La dimensión Institucional -que obtiene el menor desempeño- incorpora mayormente aspectos de reciente incorporación en la normativa vigente.

# Resultados Dimensión Transparencia Activa

## Alcance

- Evalúa niveles de cumplimiento de los organismos en sus obligaciones de transparencia activa establecidas en el Artículo 5º de la Ley de Acceso y el Decreto No. 232/10

Transparencia Activa (35%) <b>81% (Promedio)</b>									
Indicadores Art. 5 Ley ( <b>80%</b> )						Indicadores Decreto 232 ( <b>20%</b> )			
<b>81% (Promedio)</b>						<b>80% (Promedio)</b>			
TA1: Estructura Orgánica <b>(10%)</b>	TA2: Funciones <b>(10%)</b>	TA3: Remunera ciones <b>(20%)</b>	TA4: Presupues to <b>(20%)</b>	TA5: Adquisicio nes <b>(20%)</b>	TA6: Estadísticas <b>(10%)</b>	TA7: Participación <b>(10%)</b>	TA8: Funcionarios <b>(40%)</b>	TA9: Concursos <b>(40%)</b>	TA10: PPD y TU <b>(20%)</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Fuente de Información: Auditoría TA 2019</b></li> <li>• En todos los casos, los datos originales de la Auditoría 2019 fueron normalizados para expresarlos en la escala 0-1</li> </ul>									

- En promedio, es la dimensión que obtiene el mayor nivel de cumplimiento en el Índice
- El alto nivel de cumplimiento promedio alcanzado puede estar asociado a la madurez de los organismos en la apropiación de las practicas de TA, sumado a las tareas de fiscalización y capacitación sistemáticas realizadas por la UAIP en esta área.
- No se presentan diferencias significativas en los niveles de cumplimiento entre la subdimensión asociada a los Indicadores del Art. 5 de la Ley y las asociadas al Decreto 232.

# Resultados Dimensión Transparencia Pasiva

## Alcance

- Evalúa la capacidad del organismo para procesar solicitudes de acceso a la información en tiempo y forma así como los procedimientos y condiciones organizacionales para promover canales o puntos de acceso a la información presenciales y electrónicos

### Transparencia Pasiva (40%) – 79 (Promedio)

<p>Solicitudes de Información con Respuestas en Plazo <b>(70%)</b></p>	<p>Procedimientos y condiciones organizacionales para promover puntos o canales de acceso a la información <b>(30%) 64% (Promedio)</b> <b>En rojo se expresan la cantidad de organismos que al menos cumplieron parcialmente con estas obligaciones y-o prácticas. En parentesis rojo aparece el porcentaje de organismos sobre el total</b></p>
<p>% de Solicitudes de Información con Respuestas en Plazo <b>(100%)</b> <b>86% (Promedio)*</b></p>	<p>TP1: Existencia de procedimiento presencial para SA <b>(40%) 20 SO (80%)</b> TP2: Existencia de procedimiento electrónico o formulario web para SA <b>(40%) 20 SO (80%)</b> TP3: Existe la posibilidad de realizar seguimiento de las SA <b>(20%) 9 SO (36%)</b></p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Fuente de Información: Registros UAIP 2019</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Fuente de Información: Cuestionario Referentes 2020</b></li> <li>• Los datos originales del Cuestionario a Referentes fueron normalizados para expresarlos en la escala 0-1</li> </ul>

\*Nota Metodológica: Para aquellos SO que reportaron no tener solicitudes de acceso se imputó un valor de cumplimiento de 100%, en tanto aquellos SO para los cuales no se dispone de información se asignó un valor nulo en esta subdimensión.

# Resultados Dimensión Transparencia Pasiva

- **General**
  - En promedio, es la dimensión que obtiene el segundo nivel de cumplimiento en el Índice, luego de la dimensión TA.
- **Dimensión Solicitudes de Acceso Respuestas en Plazo**
  - Se destacan los niveles de cumplimiento en las respuestas en plazo a las Solicitudes de Información del 86%, resultado en línea con otros estudios de fiscalización realizados por la UAIP en años anteriores y utilizando otras herramientas de medición como el Usuario Oculto.
- **Dimensión Procedimientos y Condiciones Organizaciones**
  - Se destaca asimismo el alto nivel de cumplimiento tanto respecto a la existencia de un procedimiento electrónico o formulario web para solicitudes de acceso (80%) como en la existencia de un procedimiento presencial (80%)
  - Solo el 36% de los sujetos obligados participantes del piloto declara contar con un mecanismo de seguimiento electrónico (trazabilidad del trámite) para solicitudes de acceso a la a información (9 SO)

# Resultados Dimensión Institucional

## Alcance

- Esta subdimensión evalúa los instrumentos y procedimientos internos con los que cuenta el organismo para producir, publicar y difundir información, a fin de generar visibilidad de sus actividades y gestión, logrando así mayor conocimiento, contacto y acercamiento con el ciudadano.

### Institucional (25%) – 54% (Promedio)

En rojo se expresan la cantidad de organismos que al menos cumplieron parcialmente con estas obligaciones y-o prácticas. En parentesis rojo aparece el porcentaje de organismos sobre el total

Gestión Documental y Archivo (45%) <b>44% Promedio</b>	Instrumentos y procedimientos internos (30%) <b>70% Promedio</b>	Datos Abiertos (15%) <b>58% Promedio</b>	Capacitación (10%) <b>50% Promedio</b>
GDA 1 a 9: Preguntas Ley 18.220 y su decreto reglamentario N° 355/012 del 31/10/012 (15 % preguntas 1.2, 1.8 y 1.9 cada una, restantes preguntas, <b>9,17%</b> cada una) <b>(Ver próxima transparencia)</b>	I1: Instrumentos y procedimientos internos con los que cuenta el organismo para producir, información <b>(50%) 22 SO (88%)</b> I2: Instrumentos y procedimientos internos con los que cuenta el organismo para publicar y difundir información <b>(50%) 21 SO (84%)</b>	DA1: Disposición de información general o estadística en formatos reutilizables en el sitio web <b>(40%) 17 SO (68%)</b> DA2: Disposición de información específica de transparencia activa en formatos reutilizables en el sitio web <b>(60%) 16 SO (64%)</b>	C1: Capacitación a funcionarios en Participación, Transparencia, y Acceso a la Información <b>(100%) 18 SO (72%)</b>

- Fuente de Información: Cuestionario Referentes 2020
- Los datos originales del Cuestionario a Referentes fueron normalizados para expresarlos en la escala 0-1



# Resultados Dimensión Institucional - GDA

Pregunta GDA	Si	Parcialmente	No
GDA1: ¿Existe fondo(s) documental(es) y/o colecciones identificado(s) y organizado(s) archivísticamente, cualquiera sea el soporte en donde esté contenida la información?	17	2	6
GDA2: ¿Existen profesionales archivólogos en los Archivos Administrativos e Históricos, o en las Unidades de Gestión Documental?	8	0	17
GDA3: ¿Existen espacios físicos acondicionados para el funcionamiento de los Archivos; con la logística e infraestructura necesaria para desarrollar los procesos archivísticos?	14	4	7
GDA4: ¿Existe un espacio digital acondicionado para el funcionamiento de los Archivos digitales, logística e infraestructura necesaria para los procesos archivísticos?	15	4	6
GDA5: ¿Existen Sistemas de seguridad de los documentos en soporte físico (analógico, papel) junto con una gestión de los riesgos definida e implementada?	8	4	13
GDA6: ¿Existen Sistemas de seguridad de los documentos en soporte digital (respaldo, acceso, confidencialidad, autenticidad y trazabilidad) junto con gestión de los riesgos definida e implementada?	12	6	7
GDA7: ¿Están normalizados los procesos de reproducción de los documentos (protocolos de microfilmación y de digitalización) y definidos los sistemas de preservación digital	4	6	15
GDA8: ¿Está constituida la Comisión de evaluación Documental institucional establecida en la normativa?	6	4	15
GDA9: ¿Están identificadas las series documentales y elaboradas las Tablas de Plazos Precaucionales de documentos?	4	4	17

# Resultados Dimensión Institucional

## - General

- En promedio, es la dimensión que obtiene el menor puntaje entre las tres dimensiones del Índice
- De las cuatro subdimensiones del Indicador, la dimensión Gestión Documental y Archivo (GDA) obtiene un puntaje general por debajo del promedio
  - Las restantes dimensiones, obtienen puntajes generales superiores al promedio

## - Subdimensión GDA

- Es la subdimensión más rezagada del estudio, y con resultados dispares en cada uno de los aspectos evaluados
- Se destacan cumplimiento aceptables en:
  - Existencia de fondos documentales **(76% SO)**
  - Existencia de un espacio digital acondicionado para el funcionamiento de los Archivos digitales **(76% SO)**
  - Existencia de espacios físicos acondicionados para el funcionamiento de los Archivos **(72% SO)**
  - Existencia de Sistemas de seguridad de los documentos en soporte digital **(72% SO)**
- Sin embargo, se obtiene un bajo grado de cumplimiento en las siguientes dimensiones:
  - Existencia de Sistemas de seguridad de los documentos en soporte físico (analógico, papel) **(48% SO)**
  - Normalización de los procesos de reproducción de los documentos **(40% SO)**
  - Constitución de Comisiones de evaluación Documental institucional **(40% SO)**
  - Existencia de profesionales archivólogos en los Archivos Administrativos e Históricos, o en las Unidades de Gestión Documental **(32% SO)**
  - Identificación de las series documentales y elaboradas las Tablas de Plazos Precaucionales de documentos **(32% SO)**

# Resultados Dimensión Institucional

## - Otras subdimensiones

- Un alto porcentaje de SO obtienen puntajes al menos parcialmente aceptables en la dimensión Instrumentos y procedimientos internos (Superiores al 85%)
- Respecto a la subdimensión Datos Abiertos, aunque menores que la dimensión anterior, también los SO obtienen puntajes, al menos parcialmente, superiores al 64%
  - Llama la atención que el 64% de SO declare tener algún procedimiento para la disposición de información específica de transparencia activa en formatos reutilizables en el sitio web a la luz de los resultados obtenidos en el Indicador TA11 de Datos Abiertos de TA de la Auditoría de Transparencia Activa 2019.
- Un 72% de los SO participantes del piloto capacitan a sus funcionarios en Participación, Transparencia, y Acceso a la Información